



Lökkös Attila
elnök

Ürömért! Ürömi Településfejlesztési és Érdekvédelmi Egyesület

Cím: 2096 Üröm, Fülemlé u. 16/b.

Telefon: 20/775-1967

E-mail: Lokkos@Atala.hu

Honlap: <http://www.uomert.hu>

dr. Orosziné dr. Polner Kinga főosztályvezető helyettes részére
Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

Üröm, 2019. március 16.

1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.

Tárgy: fellebbezés a Stonemine Kft. kérelmére kiadott PE-06/KTF/1242-9/2019. ügyiratszámú engedélymódosításhoz.

Tisztelt Hivatal!

Az Ürömért Egyesület a Stonemine Kft. a PE-06/KTF/1242-9/2019 ügyiratszámú környezetvédelmi működési engedély ellen ezennel benyújtja fellebbezését az alábbiak szerint.

Eljárásjogi kifogások:

1) Az engedélyezési eljárás során Ürömmön nem történt meg a jogszabály által előírt közzététel; és így sem a képviselők sem a lakosok számára nem volt biztosított szükséges idő a dokumentáció megismerésére, az álláspont kialakítására és az észrevételek megtételére.

Az érdi járási hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi főosztálya a tavaly, 2018 november 20-án környezetvédelmi hatósági eljárást megindította PE-06/KTF/24669/2018. ügyszámon.

A hirdetőményt megküldte Üröm Község Jegyzőjének is, hogy a helyben szokásos módon tegye közzé, véleményezze és biztosítsa a lakosság lehetőségét hogy a kérelemre vonatkozóan észrevételt tehessenek.

A helyben szokásos közzétételi mód, amelyet mind a településrendezési eljárásokhoz, mind a korábbi környezetvédelmi engedélyezési eljárásoknál alkalmazni szoktak, és amelyet egyébként az e tárgyban hozott határozat esetében is alkalmaztak (http://uom.hu/index.php?option=com_content&view=section&layout=blog&id=1&Itemid=18) kifüggesztés a faliújságra és feltöltés a település honlapjára.

A kérelem tárgyát az ürömi képviselő testület 2019. február 27-i ülésén tárgyalta, amelyen a napirendhez kapcsolódóan üröm polgármestere megerősítette, hogy a kéreleminidít



Lökkös Attila
elnök

Ürömért! Ürömi Településfejlesztési és Érdekvédelmi Egyesület

Cím: 2096 Üröm, Fülemlé u. 16/b.

Telefon: 20/775-1967

E-mail: Lokkos@Atala.hu

Honlap: <http://www.uromert.hu>

hirdetményt megkapta a hivatal és azt a faliújságon tette közzé. (videón a 46. perctől kezdődően <https://www.youtube.com/watch?v=aApsuRq4y8M> .)

Ez nem a helyben szokásos mód, így a kérelmezett közzététel nem történt meg.

Ezt igazolja, hogy a témában kompetens képviselők és a Környezetvédelmi és Területfejlesztési Bizottság tagjai sem tudtak a közzétételről a polgármester ezen testületi ülésen elhangzó nyilatkozatáig.

Olyannyira nem volt előttük ismert ez a kérelem, hogy a közvetlenül a testületi ülés előtt tartott bizottsági ülésen a kormányhivatal felelősségét firtatták a közzététel elmaradása miatti méltatlan helyzeten. (videón a 10. perctől kezdődően <https://www.youtube.com/watch?v=vgopykH31dE>)

Idézetek:

"hozzátenném, hogy minket hivatalos úton a mai napig senki sem értesített erről a kifüggesztésről, mint Ürömi Önkormányzatot, és elég aggályos, hogy ilyen dolog megtörténhetett, hogy a településen működő önkormányzat erről nem tud semmit."

"Ez nagyon fontos, mert itt nem arról van szó, hogy valamit nem, hanem itt arról van szó, hogy most jutott az a tudomásunkra hogy véleményt kell adnunk."

A közzététel tehát nem történt meg, így a 2018 november 20-án megindított környezetvédelmi hatósági eljárásról sem a lakosság sem a véleményező képviselők és bizottsági tagok nem értesültek, mivel a hivatal azt a szokásos módon a honlapján nem jelentette meg.

2) A kérelem bányatelek rekultivációjáról szól, de valójában egy inert hulladéklerakót jelent. Ez olyan mértékben tér el az eredeti engedélytől, hogy az módosításként nem értelmezhető és kezelhető, az eredeti engedély kereteit meghaladja, és az abban rögzített feltételek között nem értékelhető.

3) Aggályos a határozat-hozatal időpontja is, amely az időpecsét szerint 2019.március 4-én 15 h 55-kor történt. Tudomásunk szerint az észrevételek benyújtásának határideje 2018. november 21-től 105 napot számítva március 5. éjféli; vagyis ebben az esetben a határozathozatal idő előtti volt.

4) Véleményünk szerint eljárásjogilag helytelen és jogsértő, hogy a hirdetményben és a határozatban megadott feltételek eltérőek.

A hirdetmény még úgy szólt, hogy *"az eljárás során a hirdetmény megjelenését követően a település jegyzőjénél vagy közvetlenül a Járási Hivatalnál a kérelem tartalmára vonatkozóan észrevételt lehet tenni"*.



Lökkös Attila
elnök

Ürömért! Ürömi Településfejlesztési és Érdekvédelmi Egyesület

Cím: 2096 Üröm, Fülemlé u. 16/b.

Telefon: 20/775-1967

E-mail: Lokkos@Atala.hu

Honlap: <http://www.uromert.hu>

E szerint a hirdetményt közzé kell tenni és a lakosoknak érintetteknek joguk van észrevételt benyújtani a jegyzőnél.

Ezzel szemben a határozatban már így írták: *"a vonatkozó iratokat tájékoztatásul megküldte, a tevékenység helye szerinti Üröm Község jegyzőjének és kérte, hogy amennyiben szükségesnek látja, gondoskodjon a hirdetmény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közhírré tételéről"*.

Ez az *"amennyiben szükségesnek tartja"* beszúrás miatt teljesen mást jelent, nincs közzétételi kötelezettség, és észrevételezési lehetőség sem feltétlenül, mert a jegyző mérlegelési jogkörébe utalja.

Tartalmi kifogások, alapvető környezet-kockázati és környezetterhelési problémák:

Fenti eljárásjogi kifogásokon túl magát az elképzelést is elutasítandónak tartjuk magas és védett természeti értékeket veszélyeztető kockázata és túlzott környezetterhelése miatt.

Véleményünk szerint a tervezett engedélymódosítással jóváhagyni kívánt tevékenység alapjaiban is jelentős kockázatot hordoz az adott helyszínen a természeti és épített környezetre alapvető, ezért az Ürömi Önkormányzat ehhez kapcsolódóan meghozott egyhangú határozatával egyetértve kérjük annak elutasítását.

A kőbánya védett barlangos karsztos terület, ami alatt fokozottan érzékeny és kiemelten fontos vízbázis található. Itt van a védett víznyelő, ami természetes lefolyója a környéknek. A bánya régóta üzemel és a kő-kitermelés eredményeképpen az évek során a márgaréteg már többször átszakadt, összekapcsolva a környéken folyó felszíni ipari gazdasági tevékenység területét a felszín alatti rétegekkel.

Ráadásul a bánya anyaga a Budai Márga alsó, ún. bryozoás márga meglehetősen karbonátos rétegeit fejtette: ennek a karbonát tartalma 70 % körüli, tehát nehezen minősíthető vízzárónak, még az agyagtartalmát figyelembe véve is. Tehát nem csak hogy átlukasztották a márga rétegeket, de azok eredendően sem voltak vízzáróak.

Így a feltöltendő bányagödör alján bemosódhatnak a felszín alá olyan komponensek, amik ezt a jelenleg meglévő karsztos ökoszisztémát és vízbázist tehetik tönkre. Mintha egy zárt edény helyett egy térszűrőre tennénk a 545 ezer m³ inert hulladékot, amely tartalmaz szennyeződést, csak éppen a pillanatnyilag jogszabályban rögzített határértéket nem éri el.

Sajnos a környéken már voltak hasonló esetek, amelyek károsították a környezetet, például a fokozottan védett Róka-hegyi barlang esetében: elvileg szintén csak építési törmeléket hoztak bele feltöltésként, mégis mérgező a kipárolgása, a gázai.



Lökkös Attila
elnök

Ürömért! Ürömi Településfejlesztési és Érdekvédelmi Egyesület

Cím: 2096 Üröm, Fülemlé u. 16/b.

Telefon: 20/775-1967

E-mail: Lokkos@Atala.hu

Honlap: <http://www.uomert.hu>

De a legismertebb példa a Csókavári gázmassza esete, amely tökéletesen analóg a jelen elképzeléssel. Abban az esetben is jogszerűen rakták le az anyagot, mert akkor az nem volt tilos, illegális a hatályos jogszabályok szerint; nem tudták/gondolták, hogy később károsítani fogja a környezetet. Nem így lett, ma már mindannyian tudjuk. A szennyeződés miatt a felszín alatti tóban a bejárattól alig 15 m távolságban már csak vegyvédelmi ruhában és gázálcban tudtak vizsgálni a szakemberek a munkák előkészítése során a képződő mérgező gázok miatt. A teljes gázmassza feltöltést el kellett szállítani, ráadásul az engedély miatt az állam költségén, azaz közpénzből. A környezeti károk ismertek Önök előtt is.

Ez hasonló a jelenleg engedélyezni kívánt esettel. A talaj rétegződése ahhoz hasonlóan nem vízzáró, és rárakunk egy nagy halom építési törmelék, sítet, amelynél a nem szennyező azt jelenti valójában, hogy komponensenként a megengedett mennyiség alatt van a káros anyag tartalma. De erről az előírt határértéknél kevesebb káros anyag tartalmú inert hulladékról is kiderülhet majd, hogy károsítja a környezetet, ahogy Csókavár esetében is történt.

Ez még egy vízzáró réteggel bíró, lakóövezetektől távol található bányagödör esetében is mérlegelendő lenne a kockázat.

Esetünkben viszont a helyszín lakóövezetek közvetlen környezetében, Üröm középpontjában található, ahol az átluggatott vízáteresztő réteg fölé, karsztos barlangos terület tetején, fokozottan érzékeny vízbázison a Csillaghegyi Árpádfürdő és forrásaitól pár száz méterre kéri engedélyezni ezt a tevékenységet.

Ez hazárdjáték a lakók életminőségével, a természeti és épített környezettel, amit nem szabad megengedni.

Mindezek miatt véleményünk szerint koncepcionálisan kell elvetni mind a kérelmezett tevékenységet, mind magának a bányának a feltöltését mint elképzelést.

Lehetetlen erre a területre inert hulladékot hordani anélkül, hogy a környezeti értékek és az ivóvíz bázis ne károsodna. Nem jó az ivóvíz kútja mellé elásni a hulladékot.

Hogy milyen lenne az idehordott inert feltöltés anyaga, az megjósolható az Ürömről korábban a XIII. kerület Meder utcai építkezéséről hozott és lerakott sítthalmot bevizsgáló jegyzőkönyvből.

https://kimittud.atlatszo.hu/request/urom_kulteruleten_folytatott_hat#incoming-17971

Látható, hogy számos esetben van a határérték közelében a káros anyag tartalom, még ha azt soha nem is lépi túl. Vajon mi lesz ezeknek a határértéke néhány év múlva?



Lökkös Attila
elnök

Ürömért! Ürömi Településfejlesztési és Érdekvédelmi Egyesület

Cím: 2096 Üröm, Fülemlé u. 16/b.

Telefon: 20/775-1967

E-mail: Lokkos@Atala.hu

Honlap: <http://www.uromert.hu>

Szeretnénk idézni és felhívni figyelmüket az Alkotmánybíróság ehhez kapcsolódó döntésére, amely kimondja, hogy a környezethasználat engedélyezése során a környezetvédelmi szempontok nem rendelhetők más szempontok alá az integrált hatósági szervezetrendszerben sem

<https://alkotmanybirosag.hu/kozlemeny/a-kornyezethasznalat-engedelyezese-soran-a-kornyezetvedelmi-szemponatok-nem-rendelhetok-mas-szemponatok-ala-az-integralt-hatosagi-szervezetrendszerben-sem/>

Konkrét kifogások, hiányosságok ellentmondások

A felsorolt koncepcionális kifogásainkon túl véleményünk szerint az engedélymódosításként benyújtott kérelem alpból elutasítandó, mert a kért módosítás környezeti hatásvizsgálat köteles a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet két pontja miatt is.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról már idézett 1. sz. melléklet 49. pontja szerint.

49.	Nemveszélyeshulladék-lerakó létesítmény	a) napi 200 t hulladék lerakásától
		b) 500 000 t teljes befogadókapacitástól

Az engedélyben kérelmezett teljes befogadókapacitás 545 ezer m³, ami több mint 500.000 t, illetve a csökkentett, évi 100.000 m³ inert anyag is meghaladja a napi 200 t mennyiséget (100.000/300=333 m³, ami biztosan több mint 200 t)

Ezen felül a 2.§ ből

ab)¹⁸ a 3. számú melléklet 130. pontjában felsorolt tevékenység olyan megváltoztatása, különösen a tevékenység bővítése, illetve technológia- termékváltás, amelynek következtében az alábbiakban megadott feltételek valamelyike fennáll:

abk)²² a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet érintene,

A kérelemben feltüntetett és a 062/63 hrsz-ú ingatlan, amely a telek nagyobb ~ 3/4 részét lefedi és ahol a legnagyobb a feltöltés magassága, védett területe, tehát emiatt IS kötelező a környezeti hatásvizsgálat.

A barlang kapcsán sok előírást fogalmaz meg az engedély, de nem írja elő a jogszabályban foglaltak szerint a vizsgálatot. Ez jogellenes, hiszen a rendeletben egyértelműen szerepel ez a helyrajzi szám, a jogszabály számít közhitelesnek, és harmadik fél felé hatályosnak, alkalmazandónak.

Az engedély érvelése, amivel ezen kötelezettség alól ki kívánják magukat húzni, az, hogy a feltöltés anyag nem hulladék, hanem csak inert anyag, így nem vonatkozik rá az előírás. Ez nyilvánvalóan téves elképzelés: inert anyag nincs, csak inert hulladék, és ezt a meghatározást használja mindkét ezzel foglalkozó jogszabályi hely is:



Lökkös Attila
elnök

Ürömért! Ürömi Településfejlesztési és Érdekvédelmi Egyesület

Cím: 2096 Üröm, Fülemlé u. 16/b.

Telefon: 20/775-1967

E-mail: Lokkos@Atala.hu

Honlap: <http://www.uomert.hu>

20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről;

14/2008. (IV. 3.) GKM rendelet a bányászati hulladékok kezeléséről;

9. *inert hulladék*: olyan hulladék, amely semmilyen jelentősebb fizikai, kémiai vagy biológiai átalakuláson nem megy át. Az inert hulladék nem oldódik, nem ég, más fizikai vagy kémiai reakcióba nem lép, biológiai úton nem bomlik, nem befolyásol vele érintkezésbe kerülő anyagokat hátrányosan oly módon, hogy környezetszennyezést okozna, vagy károsítaná az emberi egészséget. A hulladék teljes kioldható anyagtartalmának, szennyezőanyag-tartalmának és a csurgalék ökotoxicitásának elhanyagolhatónak kell lennie, és különösen nem veszélyeztetheti a felszíni víz vagy a felszín alatti víz minőségét;"

Az engedély úgy hozza létre a nem hulladéknak minősülő inert anyagot, hogy a törvény szerinti eljárással megszünteti annak hulladék státuszát.

Ez a 2012. évi CLXXXV. törvény a hulladékról¹ 9.§ szerint lehet a feltételek együtttállása esetén. Ha valamely hulladékfeldolgozási folyamat végén a korábban hulladéknak tekintett anyag, termék hulladék státuszát meg lehet szüntetni, hogy valahol a mindennapi életben használják, vagy visszakerüljön a gazdasági folyamatokba. Ennek az eljárásnak megfelelően válik az inert anyagú hulladékoknak tekinthető építési hulladékból feldolgozás és megfelelő vizsgálat és dokumentálást követően igazoltan újra hasznosítható anyag és már nem hulladék, mint pl a bontott cserép, vagy téglá, a kő, vagy kültéri burkolóanyagok stb.. Ez akkor azonban már nem inert hulladék, hanem egy jól meghatározott anyagcsoport, aminek megfelelően dokumentálva piaca és értéke van, és van rá kereslet is.

A jogszabály szerint:

7. A hulladékstátusz megszűnése

9. § (1) Hasznosítási műveleten átesett anyag vagy tárgy a továbbiakban nem tekintendő hulladéknak a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

- a) meghatározott célra rendeltetészerűen, általános jelleggel használják,
- b) rendelkezik piaccal vagy van rá kereslet,
- c) megfelel a rendeltetésére vonatkozó műszaki követelményeknek és a rá vonatkozó jogszabályi előírásoknak, szabványoknak, és
- d) használata összességében nem eredményez a környezetre vagy az emberi egészségre káros hatást.

A feltöltésre ide hozni kívánt vegyes összetételű inert hulladék nyilvánvalóan és magától értetődően nem tud megfelelni az első két feltételnek. Az inert hulladékot elásva nem lehet rendeltetészerűen és általánosan használni, illetve nincs sem piaca, sem kereslete. Az inert hulladék különböző alkotó elemeire sem lehet műszaki követelményeket előírásokat szabványokat alkalmazni, csak osztályozásuk, szétválogatásukat követően.



Lökkös Attila
elnök

Ürömért! Ürömi Településfejlesztési és Érdekvédelmi Egyesület

Cím: 2096 Üröm, Fülemlé u. 16/b.

Telefon: 20/775-1967

E-mail: Lokkos@Atala.hu

Honlap: <http://www.uromert.hu>

Ennek megfelelően ez a beszállítani kívánt inert feltöltési anyagnak a hulladékstátusza a fentiekre tekintettel nem szűnt meg, hulladéknak tekinthető, tehát szükséges a környezeti hatástanulmány.

A dokumentáció egyik alapvető hiányossága, hogy a szállítási útvonalhoz nem csatolja a megfelelő igazolásokat annak alkalmasságáról. Ez szerintünk alapvető fontosságú, hiszen a környezetvédelemben bele kell tartozzon az épített környezet védelme is. Esetünkben köztudott, hogy a környező utak több évtizedesek, nem a kérelemben kívánt forgalomra, terhelésre és járműtípusra terveztek. Ennek megfelelően a beszállító utakon mind Budakalász, mind a 10. út felől 12 t tehergépjármű korlátozás van érvényben a feltöltésre használni kívánt útvonalakon (csatolt térképen pirossal jelölve). Ennek megfelelően a 18 m³-es nyerges vontató ezen nem hordhatja a feltöltést, mert megpakolva az önsúlyával együtt bőven meghaladja a 12 t határértéket. Ha emiatt kisebb gépkocsikkal vagy kisebb terheléssel szerveznék a munkát, az viszont dupla annyi forgalmat generálna. Tehát a fő beszállító utak jelenlegi, már érvénybe lévő, és a jelen eljárástól független adottságai kizárják a kőbánya feltöltését a tervezett módon.

A közvetlen, a főutakról bekötő alsóbbrendű utakon pedig nem csak korlátozás van érvényben, de annak kialakítása műszakilag sem alkalmas a tervezett feltöltés biztosítására. Ehhez csatoljuk Üröm Község Önkormányzat nyilatkozatát. Ennek a kérdésnek a fontosságával a kérelmező is tisztába van, ezért próbálta meg alátámasztani február 28-án benyújtott dokumentumokkal az út alkalmasságát, azonban ezt saját nyilatkozatával nyilván nem állt módjában hitelt érdemlően megtenni.

Ezekon felül az alábbi észrevételeink vannak a dokumentációval kapcsolatosan:

1. A vizsgálati dokumentáció a sok lehetséges közül csak az egyik szállítási útvonal terhelésszámítását tartalmazza: az 5. sz mellékletben csak a Békahát utcai útvonal közlekedési zaját vizsgálták. Ennek módszertana sem megfelelő, mert csak az eddigi forgalomhoz viszonyított növekménnyel számolt, nem pedig a teljes szállítási terheléssel. Az anyag is ellentmondásos, pontatlan, mert amíg a 39. oldalon "A megengedett haladási sebességet mindhárom járműkategóriára 10 km/h-nal vettük" szerepel, addig a 28. oldalon ettől eltérő sebesség szerepel: "A Budakalászi, a Fő utcán és a Békahát úton a teherjárművek feltételezett átlagos haladási sebessége 50 km/h, a Kőbányai utcában és a Bekötő úton 30 km/h."
2. A bánya területével határosan, illetve attól délre nyílt karszt terület található. A kérelem elbírálásához szükséges igazolni a 219/2001. Korm rendelet előírásainak teljesülését, különös tekintettel a csapadékvíz lefolyásokra, a csapadékvíz elvezetésre.
3. A feltöltés jellegének alátámasztására szükséges garantálni a 20/2006. KvVM rendelet 3 § (3) bekezdés szerinti feltételek teljesülését. Ezen felül elő kell írni a hulladék átvételének módját, mintavételezést a 20/2006. KvVM rendelet előírásai szerint, különös tekintettel a terület fokozott érzékenységre.



Lökkös Attila
elnök

Ürömért! Ürömi Településfejlesztési és Érdekvédelmi Egyesület

Cím: 2096 Üröm, Fülemlé u. 16/b.

Telefon: 20/775-1967

E-mail: Lokkos@Atala.hu

Honlap: <http://www.uomert.hu>

4. Tisztázandó a tevékenység végzéséhez szükséges gépjárművek karbantartási feltételrendszere is, nem életszerű, hogy minden esetlegesen káros vagy kockázatos esemény a rekultiválni kívánt területen kívül, a telephelyen következzen be. A tevékenység során óhatatlanul keletkező anyagok beszivárgása is károsítja a felszín alatti vizeket, hiszen köztudott, hogy a vízzáró agyagos márga altalaj több alkalommal beszakadt, így közvetlen kapcsolatot létesítve a fokozottan érzékeny vízbázis karsztos rétegei és az felszín között.

Véleményünk szerint tehát a kiadott engedély hibás eljárásjogi szempontból, a benyújtott engedélymódosító kérelem eleve nem megfelelő keret a kért tevékenységhez, az elképzelés súlyos természeti és környezeti kockázatokkal és túlzott környezetterheléssel jár, illetve a benyújtott dokumentum figyelmen kívül hagyj több ide vonatkozó jogszabályi előírást és kötelezettséget, nem megfelelő és nem támasztja alá kellő alapossággal a módosítást

Mindezek miatt kérjük, hogy a kiadott engedélyt felülvizsgálva azt módosítani szíveskedjenek, elutasítva a kőbánya feltöltésére vonatkozó kérelmet.

Tisztelettel,

Lökkös Attila